

ПРОТОКОЛ №3
заседания Управляющего совета ГБОУ лицея №1535
от 1 марта 2014 года

На заседании присутствовали
члены Управляющего совета:

БЛИДМАН	Дмитрий Леонидович	(учитель экономики)
ИВАНОВ	Сергей Леонидович	(учитель русского языка),
ИСАЕВА	Ольга Николаевна	(учитель английского языка),
КОРСАКОВА	Виктория Николаевна	(учитель английского языка),
ПУГНИН	Владимир Викторович	(учитель информатики),
РОМАШИНА	Галина Геннадьевна	(учитель физкультуры),
СОЛОВЬЕВА	Евгения Юрьевна	(учитель русского языка),
ГОРОДЕЦКАЯ	Елена Леонидовна	9 “Е” (председатель Совета)
ФРОЛОВА	Марина Николаевна	8 “Ж” (зам. председателя Совета)
РАЗИНСКАЯ	Наталья Викторовна	10 «Ж» (родитель)
ПОЖИДАЕВА	Людмила Георгиевна	7 “Б” (родитель)
САМОЙЛОВА	Лариса Васильевна	10 “Д” (родитель)
БИРЮКОВ	Никита	9 “Д” (ученик)
ВОРОБЬЕВА	Татьяна Васильевна	(директор лицея)

Приглашены представители администрации лицея:

ЧЕРВЕН-ВОДАЛИ	Наталья Юрьевна (зам. директора по УР),
ТАРАН	Вера Владимировна (зам. директора – руководитель естественнонаучного направления)

Отсутствовали:

БАЛАКАЙ	Ника Эдуардовна	8 “А”
ВИНОГРАДОВА	Елена Владимировна	9 “Д”
САВВИНА	Анна Владимировна	8 “В”
БАРАНОВСКАЯ	Полина	10 “К”
ГОЛУБКОВА	Варвара	9 “Е”
ДАВЫДОВ	Юрий	9 “Г”
ЛЕБЕДЕВА	Полина	10 “В”
РОЖКОВ	Никита	8 “Г”
САМОЙЛОВА	Мария	10 “Д”
САХАРОВА	Анастасия	9 “Е”

Кворум для заседания Совета имеется.

Председательствующий на заседании – Городецкая Е.Л.
Секретарь заседания – Самойлова Л.В.

Повестка дня заседания

1. Вопрос о создании Комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений в лицее №1535
2. Окончательное утверждение Положения о внешнем виде учащихся.
3. Окончательное утверждение Положения об оценивании в лицее №1535

I. О СОЗДАНИИ КОМИССИИ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ МЕЖДУ УЧАСТНИКАМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ЛИЦЕЕ №1535

Решено:

1. В соответствии со ст. 45 Федерального Закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", в целях урегулирования разногласий между участниками образовательных отношений по вопросам реализации права на образование, в том числе в случаях возникновения конфликта интересов педагогического работника, применения локальных нормативных актов, обжалования решений о применении к обучающимся дисциплинарного взыскания в лицее № 1535 г. Москвы создать **Комиссию по урегулированию споров между участниками образовательных отношений.**
2. Утвердить *регламент созыва Комиссии по урегулированию споров:*
1 этап рассмотрения конфликта – рассмотрение администрацией лицея. Если конфликт может быть решен силами администрации, он считается исчерпанным.
2 этап – в случае невозможности урегулирования конфликта администрацией лицея, начинает работать комиссия по урегулированию споров. Решения, принятые комиссией, считаются окончательными.
3. Утвердить состав КОМИССИИ ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ СПОРОВ ГБОУ лицея №1535:

Городецкая	Елена Леонидовна	9 "Е" (пред. Управляющего совета)
Исаева	Ольга Николаевна	учитель
Истомина	Ольга Васильевна	социальный педагог
Кучинский	Михаил Станиславович	педагог-психолог
Разинская	Наталья Викторовна	10 «Ж» (родитель)
Фролова	Марина Николаевна	8 "Ж" (родитель)

Директор: «Прошу внести дополнительный пункт о том, чтобы к работе в комиссии активно привлекать Ученический совет».

Городецкая: «Это мы имеем право сделать»

Принято единогласно.

Пождаева Л.Г.: «Я на первом собрании, на конференции, предлагала рассмотреть вопрос апелляции на решение комиссии по разрешению

конфликтов. Так как созданная нами комиссия будет разбирать сложные дела, то как быть в случае, если родитель не согласен с ее решением, как он может апеллировать? Может и он подавать в комиссию апелляцию?

Е.Л. Городецкая: «Согласно регламента первоначально вопрос решается на уровне администрации лицея, затем, если конфликт не был урегулирован, вопрос ставится уже перед комиссией. Ее решение окончательное.»

Пожидаева Л.Г.: А если вопрос все-таки не был урегулирован? Тогда можно апеллировать на заседании Управляющего совета?

Д.Л. Блидман: «В принципе такую формулировку можно внести, но это заявление может быть рассмотрено только на очередном заседании. Изначально оговаривалось, что созыв Управляющего совета будет проводиться не чаще, чем раз в квартал. Следовательно, если человек не захочет ждать очередного созыва для подачи апелляции, он может обращаться уже в Управление образования, у него есть такое право. Но не стоит думать, что шесть членов Комиссии непременно займут одну позицию, как показывает практика интересы всех конфликтующих сторон находят активных защитников.»

По результатам прений **РЕШЕНО** поправок в регламент не вносить.

II . ПОЛОЖЕНИЕ О ШКОЛЬНОЙ ФОРМЕ И ВНЕШНЕМ ВИДЕ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ГБОУ ЛИЦЕЙ №1535)

Е.Л. Городецкая: «У вас была возможность ознакомиться с положением, есть ли какие-нибудь замечания по пунктам?»

П.3.2. – «основной стиль одежды для всех - свободный с учетом ограничений, предусмотренных данным положением» перенести в самое начало документа.

Д.Л. Блидман предложил: “Термин “школьная форма” в настоящем документе определяет школьную форму как одежду свободного стиля с учетом ограничений, налагаемых настоящим Положением.”

Г. Г. Ромашина: «Предлагаю убрать из проекта пункт 1.5. о внешнем виде педагогического коллектива. Его раньше не было. Потом, я согласна с Д.Л. Блидманом, заменить в п. 1.4 положения формулировку «деловая атмосфера» на «рабочая атмосфера».

В.В. Таран рассказала о результатах обсуждения проекта Положения с учащимися здания лицея на Малом Саввинском.

Таран В.В. – «Что говорят дети? – Они говорят, что форма нужна, чтобы был настрой на учебу. Они говорят, что «лично нас дреды абсолютно не отвлекают от учебы», поэтому учащиеся попросили оставить дреды с одной цветной прядью.

Принято в п. 3.3.2. исключить формулировку о недопустимости ношения дредов. Таж же было проведено обсуждение и других пунктов Положения.

Отдельно был поднят вопрос о контроле за исполнением всех требований, изложенных в настоящем положении.

Вопрос логотипа.

Н.Ю. Червен-Водали: «Мне кажется профессионал это должен делать»

В.В. Таран: «Детям было поставлено задание подумать про логотип. Естественно мы с ходу не справились. Дети очень хотят, чтобы логотип был общим, на оба здания, они готовы провести конкурс. Мне кажется, что было бы здорово, если бы сумели справиться с логотипом своими силами. У нас очень талантливые дети. По крайней мере, чтобы генеральную идею создали они. Мне кажется важно, чтобы дети сами создали это положение и сами в нем продумали даты, потому что это была инициатива детей.»

Т.В. Воробьева: «Я предлагаю принять отдельным пунктом, провести конкурс на логотип лицея № 1535 в этом учебном году.»

В.В. Таран: «И по поводу аксессуара. Тут идеи две: №1 – Галстук классический. №2 – у мальчиков – бабочки, а у девочек – типа брошки или тоже бабочки» С галстуками есть сложность – они выглядят хорошо, если они дорогие. И нужно еще подумать о лицейских цветах. Здесь возникла идея: у каждого профиля свой цвет.»

Д.Л. Блудман – «Давайте поставим себе эту цель до конца года. Чтобы не спешить, а за летом закончить эту работу уже при помощи профессионалов. Не чтобы они разрабатывали, а чтобы они помогли детям.»

Решено:

1. Принять обновленную редакцию Положения о школьной форме и внешнем виде обучающихся в лицей №1535.
2. Поручить Ученическому совету провести конкурс на единый логотип лицея № 1535.

3. Выбрать обычный классический галстук с узлом как единый аксессуар для парадной формы лицеиста.

Принято единогласно.

III. ПОЛОЖЕНИЕ ОБ ОЦЕНИВАНИИ В ЛИЦЕЕ №1535

Слово взяла СОЛОВЬЕВА Евгения Юрьевна – координатор по работе комиссии.

Н.Ю. Червен-Водали: «Мне кажется здесь нужно прописать минимальное количество отметок в зависимости от количества часов по предмету»

В п. 3.3.2 К вопросу о дифференциации оценивания предметов, изучаемых на базовом и углубленном уровне внести формулировку: «Дифференцированный подход к оцениванию предметов, изучаемых на углубленном и базовом уровне, предусмотрены приложением к настоящему положению.»

В п. 3.3.1 «Справедливость и объективность» заменить на «объективность – единый критерий»

Далее выступили *Фролова М. Н.* и *Городецкая Е.Л.* и доложили о результатах обсуждения настоящего Положения родителями здания на М. Саввинском: «Суть возражений родителей в том, что они КАТЕГОРИЧЕСКИ против выставления ЛЮБЫХ коэффициентов. НИ ОДНА РАБОТА НЕ МОЖЕТ НАКАЗЫВАТЬСЯ ИЛИ ПООЦРЯТЬСЯ ДВУМЯ ОЦЕНКАМИ.»

Н.Ю. Червен-Водали: «Всегда это было, что приоритетными являются оценки за контрольную работу. Им и придается в данном случае коэффициент»

М.Н. Фролова: «Так как эта система применяется в единичных школах, а система оценивания по всей стране единообразна»

Н.Ю. Червен-Водали: «Ничего подобного, законом «Об образовании» № 273-ФЗ определено, что каждая конкретная школа разрабатывает локальный акт, где это прописывается.»

Л.Г.Пожидаева: «Есть такие дети, которые очень тяжело реагируют на коэффициенты, слезы и все такое, это, как правило отличники. Почему нельзя оценки через дроби ставить?»

Н.Ю. Червен-Водали: «Когда учитель ставит оценку, у него в журнале она одна, коэффициент учитывается только в среднем балле»

Т.В. Воробьева: «Беда в том, что мы очень широко раскидали эти коэффициенты, с моей точки зрения коэффициент «2» в практической нашей работе – более чем достаточен. Для контрольных работ – коэффициент «2». Коэффициент «3» – применяется в исключительных случаях, когда речь идет о зачетной, полугодовой, или годовой работе или дифференцированном зачете.»

Е.Л. Городецкая: «Родители говорят, что учитель и так знает какая оценка была выставлена за контрольную»

Н.Ю. Червен-Водали: «Вашим родителям надо сказать следующее: вот есть одни родители, которые за коэффициенты, другие родители апеллируют только к среднему баллу. В среднем балле не учитывается важность и стоимость каких-либо контрольных работ. И получается, что у ученика за все контрольные работы «3», средний бал стоит какой-нибудь 4,36, получается, что ему нужно «4» ставить, а по другому принципу получается, что должна быть «3». Давайте продумаем в таком случае некий компромиссный вариант и для тех и для других родителей: либо мы ограничиваем коэффициентом «2» и только для контрольных работ, остальные виды работ оцениваются только коэффициентом «1», либо не будем апеллировать при выставлении оценок к среднему баллу.»

В.В.Таран: «Правильно ли я понимаю, что среди присутствующих все за коэффициенты? Вопрос только какие. Если вопрос только по нашему зданию, я попробую поговорить с родителями, так как со мной, к сожалению, никто не связывался. И по поводу коэффициентов «3». Я предлагаю дождаться приложений от методобъединений. Так как у них тоже есть своя правда, и, если до этого у родителей не возникали сомнения у родителей, что эти учителя могут учить их детей, то сейчас мы просто пытаемся ситуацию сделать более прозрачной. Дождемся положений, и после этого будет предметный разговор.»

Е.Л. Городецкая: «Давайте тогда пока просто отменим пока коэффициенты»

Е.Ю. Соловьева: «У меня сразу ответ на реплику: В этом случае я полностью должна менять свою работу, так как я собираю д/з, вызываю их к доске, сейчас я буду вынуждена все это не делать, так как точно такой же вес будет у меня иметь

отметка за самостоятельную или контрольную работу. Нельзя сравнивать домашнюю работу и самостоятельную.»

Н.Ю. Червен-Водали: «Ребенок изучает тему. Самостоятельная работа проводится в рамках изучения темы и это для учителя некий сигнал, что они усвоили, а что нет. Ребенок в процессе освоения темы может делать ошибки и это не должно его топить. Это просто текущая работа, которая не должна иметь особого веса. Другое дело, когда тема закончилась и ребенок уже получает оценку, которая имеет вес, пусть будет здесь коэффициент «2». И здесь нет никакого противоречия.

Давайте мы решим таким образом: коэффициент «2» только для контрольных работ.»

В.В.Таран: «Давайте все-таки дождемся того, что нам предложат методобъединения. Вполне возможно, что там будет логика. »

Н.Ю. Червен-Водали: «Я могу только одно сказать: мы сейчас должны определить общие для всех требования, потому, что они будут писать и сделают это в пределах коэффициента «3». Не может быть разных требований по разным предметам. Мы должны принять общее положение и дальше методобъединения пишут свои приложения, отталкиваясь от общего принципа.»

Е.Ю. Соловьева: «Все наше объединение русистов считает, что коэффициента «3» достойна диагностическая работа»

Н.Ю. Червен-Водали: «Вот сейчас будет научно-практическая конференция и дети будут выступать с презентацией, защитой этого проекта. За эту работу я считаю, нужно давать коэффициент «3», так как это серьезная, длительная работа.»

Поступило предложение проголосовать за какие виды деятельности ставятся какие коэффициенты:

- **Коэффициент «1»** присваивается за любой вид текущей работы, в том числе домашнюю, проверочную, самостоятельную работы.
- **Коэффициент «2»** присваивается контрольной работе.

- **Коэффициент «3»** присваивается работе только в исключительных случаях по представлению методоъединения и по согласованию с администрацией лица.

ПРИЛОЖЕНИЕ: для предметов, которые изучаются в объеме 2 часов в неделю или реже, коэффициент «3» не используется, а коэффициент «2» используется не чаще, чем один раз в четверть.

По предложенному вопросу проголосовало 13 членов Управляющего совета:

«ЗА» - 11

«ПРОТИВ» - 1

«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1

Следующий вопрос по теме обсуждения п. 4 «Форма и сроки контроля, выставление отметок за текущий и рубежный контроль»

В п. 3.5.1. внести изменение «1» - неудовлетворительно. Работа не сдана или не выполнялась ребенком, присутствовавшим в лицее.

В п. 4.4.3 дополнить формулировку: «Обучающемуся, пропустившему контрольную работу по **любой** причине и не написавшему ее с момента выхода в течении 2 недель после отсутствия, выставляется оценка «1», при этом пометка «Н» ставится через дробь.»

П. 5.4 – убрать совсем

Оценка «1» вводится для дифференциации: «2» - работа выполнена не правильно , «1» - не выполнялась.

П.6.3. назвать «академическая задолженность»

П.6.3.1 Что признается академической задолженностью.

При ликвидации академической задолженности дополнить сроки сдачи формулировкой «по согласованию с администрацией»

В случае неуспешной сдачи учителю академической задолженности в течение 1-й недели следующей четверти

П .7.2.2 убрать.

В обязательном порядке переписыванию подлежат «2», полученные за рубежный контроль. С выставлением оценки через дробь (например 2/5).

Переписывание всех остальных видов работ только на усмотрение учителя.

П. 4.9 Если за контрольную работу 50% класса и более получили неудовлетворительную оценку, результаты за данную контрольную работу

в журнал не выставляются, работа подлежит переписыванию ПОСЛЕ
дополнительной проработки материала.

Все изменения этой части приняты единогласно.

Положение принято большинством голосов.

Председатель Управляющего совета



Городецкая Е.Л.

Секретарь Управляющего совета



Самойлова Л.В.